

Шацкий А.Ф.

March 31, 2025

Согласно отчетам уважаемой Комиссии по расчету ПРНД, публикационная активность сотрудников института неуклонно уменьшается из года в год. Я отдаю себе отчет в том, что причиной этому может являться ряд факторов. На своем месте я пытаюсь это исправить всеми доступными мне средствами. В моей Лаборатории выполняются две темы Госзадания и мне важно, чтобы существующие механизмы распределения бюджетных средств, выделяемых на их выполнение, расходовались рационально.

Я считаю, что существующая система расчета ПРНД не стимулирует сотрудников Института публиковать статьи в рейтинговых научных журналах.

Поясняю:

Подготовка материала одной публикации в журналах с высокими IF занимает от одного до нескольких лет. Это значимые фундаментальные исследования – гордость Института и Российской академии наук. Подобные статьи сопровождаются большим объемом таблиц, графиков, фотографий, сопроводительной информации, которые по объему варьируют от 50 до 100 страниц. Подобные публикации проходят неоднократную рецензию представителями всего мирового научного сообщества. Объем ответа рецензентам и доработок, как правило, вдвое и более превышает размер исходно поданного материала. Объем профессиональных, временных и эмоциональных затрат сотрудника, особенно первого автора, готовящего публикацию, несопоставим с таковыми для журналов с низкими Impact Factors (тем более локальных Domestic Journals, не говоря о сборниках РИНЦ и научно-популярных статей). На сегодняшний день система расчета ПРНД включает большое число пунктов, не имеющих отношения ни к научной активности сотрудников, ни к рекомендациям Министерства, ни к критериям оценки результативности научной организации Министерством КБПР. Баллы, начисляемые за эту активность сотрудников сопоставимы, или превышают баллы, которые сотрудник может получить за написание очень хорошей статьи в рейтинговом издании.

Пример:

За публикацию в журнале Nature, Science, EPSL, Geochimica et Cosmochimica Acta, Gondwana Research, Geoscience Frontiers, Lithos, Chemical Geology, ets. автор публикации, который организовал крупное научное исследование, скоординировал работу коллектива специалистов из разных областей, договорился и организовал исследования на уникальном современном оборудовании, получит – 1-3 балла. Как правило, уникальные прорывные работы проводит большой коллектив авторов из разных областей. И это обычная практика.

Для сравнения

Научно-популярная статья (один автор, нигде не учитывается) – 1.2 балла

Статья в сборнике РИНЦ – 1.2 балла

Статья в неквартильном журнале – 7.5 балла

Справочник – 30 баллов

Глава в книге (не уточняется в книге какого рода) – 10 баллов

Атлас (набор карт) (не уточняется, каких карт, где) – 30

Участие в работе экспертных, диссертационных и других научных советов, участие в неоплачиваемых государственных комиссиях, включая аттестационные или экзаменационные комиссии вузов (Какое отношение это имеет к отчетности Института перед Министерством? Можно несколько лет работать, сделать классную статью или проспять несколько часов на совете и получить в два раза больше баллов) – 1.8

Аттестация новых стандартных образцов – 4 (не уточняется, что под этим подразумевается)

Предложение:

Вариант № 1

За публикации в периодических журналах, индексируемых Web of Science и Scopus устанавливается балл, равный импакт-фактору журнала, умноженному на 100 баллов (**нужно рассмотреть**). В случае, если импакт-фактор меньше 1 статья оценивается в 100 баллов, аналогичным образом оцениваются статьи из журналов, входящих в Scopus, но не индексируемых Web of Science, а также статьи в не периодических изданиях, индексируемых WoS или Scopus.

Первый автор статьи получает 50% от публикации, остальные 50% распределяются между соавторами по их усмотрению. В случае наличия нескольких affiliations бал автора делится на количество аффилиаций автора.

Баллы за прочую активность сотрудников сохраняются.

В этом случае сотрудники Института, вносящие вклад в его отчетность по научным публикациям, смогут получать зарплату, хотя бы на уровне рекомендации Президента (200% средний заработной платы по региону). (Без учета грантового финансирования и хоздоговоров, средства которых, фактически, и позволяют реализовывать Госзадание).

Вариант № 2

При расчете баллов ПРНД руководствуемся баллами из белого списка (без ранее введенных коэффициентов для избранных журналов, их и так перевели на порядок(!) выше по рейтингу)

Белый список 1 – 20

Белый список 2 – 10

Белый список 3 – 5

Белый список 4 – 2.5

ВАК – 0.12

Рецензируемые издания, рекомендованные ученым советом организации и зарегистрированные в Российской книжной палате – 1

Убрать из расчёта баллов ПРНД все то, что не относится к научной деятельности и требованиям Министерства к отчетности Института. Перевести эти расходы в отдельный фонд Директора.

Экскурсии:

Проведение экскурсий не ограничивается Музейной деятельностью (особенно учитывая, что официальных Музеев у нас нет). Многие сотрудники также проводят экскурсии в лаборатории (у меня лично в лаборатории есть музей оборудования высоких давлений), студентам и коллегам из других институтов, почему им не положены балы ПРНД за время, которое они тратят за аналогичную деятельность?

Цитирование

Важный параметр. В институте есть уважаемые люди, которые являются его визитной карточкой и основой. Цитирование – важный параметр. Это подчеркивается и рекомендациями Министерства --- “до 25 баллов” --- у нас – 0,02. Оплата за цитирование должна быть за все время.

Прозрачность:

Мне так и не удалось ознакомиться с деталями расчета баллов ПРНД, даже на моем конкретном примере. Сотрудникам, возглавляемой мной лаборатории, также не удалось это сделать. На сайте данная информация недоступна (даже на внутреннем портале для заведующего лабораторией). Мы делали запросы, но они были проигнорированы. Не понятно почему нельзя ознакомиться с данными по всем сотрудникам Института. В Советский период были пятилетки. Существующий подход лишает нас соревновательной составляющей, которая, на мой взгляд, чрезвычайно важна. Люди должны видеть свой результат и успех. Отстающих это должно задевать и мотивировать к движению вперед. Данная система этого не предусматривает. Мне кажется – это неправильно.

Существующие коэффициенты по возрасту считаю важной мерой, которая позволяет сохранить молодых сотрудников. Важно проследить динамику дальнейшего внедрения данных сотрудников в штат. Если динамика роста отрицательная, нужно принять меры.

С уважением,

Антон Шацкий

25.03.2025

1. Полагаю, что начисление баллов за публикационную активность должно соответствовать стратегическим целям Института. Если цель - просто увеличить число публикаций, то можно оставить существующую балльную систему. Если цель более амбициозная - поощрять публикации в ведущих мировых изданиях, то надо еще раз подумать о предложении Федотова П.С. об увеличении баллов за публикации в Q1 и Q2.

2. Представляется несправедливым равное начисление баллов всем авторам. При таком подходе наибольшее число публикаций имеют специалисты, проводящие достаточно рутинные анализы, например, на микрозонде. Активные исследователи не могут написать более 3-4 статей в год, в то время как работники микрозонда становятся соавторами 10-20 статей в год при несопоставимом вкладе в публикуемое исследование. Насколько верно утверждение, что соавторы никогда не договорятся о пропорциях авторства исходя из вклада каждого в статью?

С уважением,

Плясунов А.В.

Иванов М.А.

01.07.2025

Научная деятельность состоит из 4 главных разделов:

1) Исследовательско-публикационная (проведение исследований, написание и публикация статей, их цитируемость). Если исследователь либо не проводит исследований, либо не публикует их результатов, либо эти результаты не цитируются, то результативность научной деятельности такого исследователя равна нулю. Стало быть, этот раздел - самый важный при оценке прнд.

2) Просветительская деятельность (чтение курсов лекций, проведение семинаров и т. п.). Этот раздел крайне важен с общечеловеческой точки зрения (подготовка новых ученых). Однако, если исследователь этим не занимается, результативность его научной деятельности все-таки может не быть равной нулю.

3) Изобретательская деятельность (изобретения, патенты, открытие новых минералов). Это тоже важный компонент, хотя и не всякий в нашем Институте может этим заниматься. Как и в случае просветительской активности, результативность научной деятельности исследователя все-таки может не быть равной нулю, если исследователь ничего не изобретает.

4) Консультативная деятельность (экспертные оценки, членство в редакциях, дисс. советах и т.п.). Важный компонент, но, как и в случаях 2, 3 и 4, не оказывает решающего влияния на результативность научной деятельности.

Таким образом, вклад каждого из компонентов в общую оценку прнд может быть следующим:

Исследовательско-публикационная деятельность - 55%,

Просветительская деятельность - 20%,

Изобретательская деятельность - 15%,

Консультативная деятельность - 10%.

Исследовательско-публикационная деятельность включает:

Число цитирований опубликованных статей, (рейтинг - 5)

количество статей, (рейтинг - 4)

рейтинг журналов, где статьи опубликованы, (рейтинг - 3)

публикации в монографиях, сборниках и т.п., (рейтинг - 2)

публикации абстрактов докладов. (рейтинг - 1)

Здесь важнейшими являются именно цитируемость и количество статей. Вместе они составляют индекс Хирша, который во всем мире является главным показателем профессионального качества ученого.

Рейтинг журналов - менее важный показатель, так как индекс цитирования статьи может и не зависеть от рейтинга журнала. Так часто бывает, что статья, опубликованная, например, в Science (Q1) цитируется реже, чем статья в Planetary and Space Science (Q3).

Еще менее ценными являются публикации книг и монографий. За редким исключением, эти издания мало кто читает. Есть, конечно, великие книги нужные людям и постоянно цитируемые, но их совсем немного. В большинстве случаев, книги и монографии существуют для того, чтобы автор/редактор чесали о них свое эго.

Совсем уж небольшой вклад в общее дело дают публикации абстрактов. Это не рецензируемая литература, которая постоянно пишется и имеет статус рабочего материала.

Из этого рассмотрения получаются следующие коэффициенты для каждой составной части раздела Исследовательско-публикационная деятельность:

Число цитирования опубликованных статей: 0.18

количество статей: 0.15

рейтинг журналов, где статьи опубликованы: 0.11

публикации в монографиях, сборниках и т.п.: 0.07

публикации абстрактов докладов: 0.04

Здесь и далее, коэффициенты рассчитываются по формуле:

$$((\text{процентный вес раздела} / \text{сумма рейтингов компонентов}) * \text{рейтинг компонента}) / 100$$

Например:

Процентный вес раздела Исследовательско-публикационная деятельность 55%,
сумма рейтингов всех компонентов раздела Исследовательско-публикационная деятельность: $5+4+3+2+1 = 15$.

Коэффициент компонента "число цитирований": $((55/15)*5)/100 = 0.18$

Количество статей и абстрактов докладов определяется, как во всех нормальных системах:
статья/количество авторов.

Просветительская деятельность включает:

Чтение курса в вузах по какому-то предмету,
проведение семинаров,
разовые лекции/доклады просветительского плана,
публичные выступления (в т.ч. - интервью)

Понятно, что здесь главным является чтение курсов, а наименьше значение имеют интервью.

Из этого рассмотрения следуют такие коэффициенты для каждой составной части раздела Просветительская деятельность:

Чтение курса в вузах по какому-то предмету: 0.08
проведение семинаров: 0.06
разовые лекции/доклады просветительского плана: 0.04
публичные выступления (в т.ч. - интервью): 0.02

Изобретательская деятельность включает:

Изобретения и патенты на них,
разработка методик исследования,
разработка программного обеспечения,
разработка новой аппаратуры для исследований,
открытие новых минералов (специфика нашего Института).

Не берусь оценивать рейтинг этих составных частей. Может быть, они все равны.

Из этого рассмотрения следуют такие коэффициенты для каждой составной части раздела Изобретательская деятельность:

Изобретения и патенты на них: 0.03
разработка методик исследования: 0.03
разработка программного обеспечения: 0.03
разработка новой аппаратуры для исследований: 0.03

открытие новых минералов (специфика нашего Института): 0.03

Консультативная деятельность включает:

Позиция эксперта (например, эксперт РНФ),

членство в редколлегиях журналов,

членство в диссертационных советах.

Не берусь оценивать рейтинг этих составных частей. Может быть, они все равны.

Из этого рассмотрения следуют такие коэффициенты для каждой составной части раздела Консультативная деятельность:

Позиция эксперта, (например, эксперт РНФ) : 0.03

членство в редколлегиях журналов: 0.03

членство в диссертационных советах: 0.03

[Левитан М.А.](#)

01.07.2025

Глубокоуважаемый Владимир Пантелеймонович!

В связи с обращением М.А Иванова к членам Ученого совета ГЕОХИ по поводу ПРНД хочу дать краткие комментарии.

1. В целом разделяю предлагаемую им ранжированность различных областей деятельности научных сотрудников (не берусь оценивать предлагаемые коэффициенты).
2. По поводу научных публикаций: на первое место я бы поставил их качество (независимо от места и формы публикации), на второе (куда деться) — их количество, на третье — цитируемость. Абсолютно не согласен с пренебрежением к научным монографиям.

[Кривенко А.П.](#)

01.07.2025

Как было отмечено на заседании ученого совета (24.06.2025) наше Положение по стимулирующим надбавкам имеет весьма хороший баланс с точки зрения показателей и их весовых коэффициентов. И если идеальным в этом смысле его не называть, потому что идеал в данном случае не достигим, то наше положение все же к некоему идеалу ближе по сравнению с другими организациями.

Однако, это же Положение, являясь по своей сути собирательным документом, отражающим реакцию на ранее произошедшие прецеденты и предложения, по всей видимости, страдает от отсутствия качественного юридического и регламентирующего

изложения текста. Простыми словами, на текущий момент оно требует всеобъемлющего пересмотра.

В нем нет структуры, нет определений, нет полноты целей и задач его компонентов, не определены обязанности и границы полномочий, не определен механизм взаимодействия и разрешения возникающих ситуаций и многое другое остается вне его регламентации.

Я предлагаю в качестве отправной точки к рассмотрению проект Положения, в котором я не затрагивал показатели, их весовые коэффициенты и механизм расчета стимулирующей надбавки, но в котором я делал упор на структуру и определение темных областей Положения.

Документ размещен по ссылке яндекс-диска:

<https://disk.yandex.ru/i/N9B3yx1UdhHrdA>

Прошу разместить данную ревизию положения для общего ознакомления с возможностью впредь вести работу по нему и по другим предложениям через почту комиссии prnd@geokhi.ru

Кроме того, предполагая весьма большой объем работы, предстоящей перед комиссией, я предлагаю сразу объявить, что все вопросы и предложения будут обрабатываться поэтапно и системно, что потребует системной и периодической, в том числе очной, работы всех членов комиссии по прнд. Проще говоря, разбить работу на этапы, установить сроки, где первый этап – структура Положения.

[Зайцев В.А.](#)

30.07.2025

Предложение 1

В целях упорядочения учета баллов для новых сотрудников и во избежание разногласий и конфликтов предлагаю заменить систему учёта статей, вышедших у новых сотрудников до зачисления в ГЕОХИ. Для этого ввести дополнительный показатель для новых сотрудников. Его можно назвать «баллы за переход», численно равные числу баллов результативности, в результате публикации статей в последние 2 года до перехода. То есть величина должна получаться такой же, как это есть сейчас. Но величины этих надбавок (на первый и второй год) должны рассчитываться на момент зачисления сотрудника, прописываться в соглашении и сразу вноситься в систему учёта ПРНД. Таким образом, статьи, не аффилированные с ГЕОХИ РАН системой учёта ПРНД более не учитываются.

В этом случае пункт 18 можно изложить следующим образом:

18. При зачислении научных сотрудников, приглашенных на постоянную работу в ГЕОХИ РАН, (зачисленным в Институт по конкурсу на штатные научные должности, в том числе аспирантам, зачисленным на должность м.н.с.), в первые два года устанавливаются надбавки, равные по величине числу баллов, которые они получили бы, если бы их статьи, вышедшие в течение двухлетнего периода до зачисления, имели аффилиацию ГЕОХИ (в случае статей с двойной и более аффилиций – заменяется одна из

аффилиций). Величины этих надбавок рассчитываются на момент зачисления сотрудника и вносятся в систему учёта ПРНД.

Это значит, что при наступлении отчетного периода и формировании отчетов за прошедший год в соответствии с Положением все показатели ПРНД вносятся в отчетные формы лабораторий также, как и для всех остальных штатных сотрудников.

Такое нововведение незначительно усложнит систему учёта, но позволит избежать путаницы с «чужими» статьями, а также будет стимулировать новых сотрудников к тому, чтобы статьи, в поданные ими в журналы перед переходом в ГЕОХИ и находящиеся в процессе рецензирования выходили уже с нашей аффилицией.

Предложение 2

В целях более равномерного распределения нагрузки на систему ПРНД и облегчения работы Заведующих лабораториями в части контроля выполнения плана по публикациям предлагаю стимулировать сотрудников вносить данные в систему заранее. Для этого считаю целесообразным создание программы/кнопки/бота или иного электронного средства, автоматически генерирующего отчет о баллах ПРНД для сотрудников по запросу руководителя лаборатории.

Программа должна генерировать два типа отчётов:

Первый должен включать информацию о баллах за 2 прошедших года, аналогично тем, что получает руководитель лаборатории ежегодно для проверки.

Второй должен включать актуальную информацию о позициях, заявленных к отчёту в систему ПРНД на текущий момент с пометками о статусе позиций, как с точки зрения расчета ПРНД, так и точки зрения отчета Института: на рассмотрении/ включены в расчёт ПРНД/ включены в отчет Института/отклонены.

Таким образом при наступлении отчетного периода и формировании отчетов за прошедший год каждый из сотрудников будет видеть, что ему нужно добавить, это сократит число случаев, когда статья вносится слишком поздно и не попадает в отчёт.

СНС лаборатории геохимии и

рудноносности щелочного магматизма ГЕОХИ РАН

Зайцев В.А.

[Буйкин А.И.](#)

22.12.2025

1. Об увеличении стоимости баллов за публикации в журналах 1-2 квартиля.

Эту ситуацию мы уже неоднократно рассматривали. Если сильно завысить оценку статей в журналах 1 и 2 квартилей, то заметно возрастает децильное отношение между максимальными и минимальными и минимальными выплатами – более чем в 7-8 раз, Комиссия считает нецелесообразным изменение системы баллов за статьи, так как эти изменения нарушают выверенный во времени баланс баллов, ущемляют интересы большей части сотрудников и не соответствуют современной политике Минобрнауки, по оценке эффективности научной работы организации.

Под «сильно завысить оценку», очевидно, подразумевается предложение П.С. Федотова установить разницу между Q1 и Q4 в 80 (!) раз. Это не адекватный разрыв и это понятно без моделирования (поэтому ответ, который я каждый раз слышу, что моделирование по предложению П.С. дало «страшные» цифры и давайте больше к этому не возвращаться, считаю некорректным). Я уже предлагал, в том числе, на заседаниях комиссии довести эту разницу с нынешних 2-х до 4-х (Минобр в свое время предлагало разницу в 8 раз). Т.е., скажем, Q1 = 60, Q2 = 40, Q3 = 25, Q4 = 15. Большинство работ в высокорейтинговых журналах пишется большим коллективом авторов, зачастую из нескольких институтов, а также не только по Госзаданию. И выходят они не «как из пулемета». При этом такие работы, в основном, представляют существенный вклад в ту область науки, которой посвящены. По крайней мере, в науках о Земле это так. Таких работ у нас крайне мало – и тут уж точно есть к чему стремиться.

Знаю, что у нас есть сотрудники, которые научились, нашли свою нишу и пишут в 1-2 автора несколько «обзорных» статей в год, есть и те, кто занимается расчетами и тоже может в одиночку публиковать статьи в Q1-Q2. Такие сотрудники будут получать существенно больше, чем остальные. Наверное, можно продумать некие ограничения (скажем, на одну обзорную статью должно быть две-три исследовательских или еще как-то). Возможно надо прописать в Положении, что стимулирующие выплаты направлены, в том числе, на формирование сильных научных коллективов в Институте (а это автоматически будет подразумевать привлечение и «выращивание» активной научной молодежи, вовлечение большего числа сотрудников лаборатории/института в работу над статьями)... Понимаю сложности, но нельзя просто закрыть этот вопрос и сказать, что у нас все хорошо. Нынешний расклад отвращает от международных коллабораций и стимулирует писать больше коротких статей в низкорейтинговые журналы, т.к. в них гораздо проще и быстрее.

[Иванова М.А.](#)

17.12.2025

Глубокоуважаемые члены Комиссии,

Поскольку некоторые вопросы так и остались без обсуждения, на мой вопрос о том, чтобы не учитывать зарубежных коллег в расчете баллов за статьи при расчете ПРНД, было сказано, что расчет ведется строго по формуле, утвержденной МОН, и обсуждению не подлежит, и я не была готова, чтобы возразить, не увидев документов, то я воздержусь от принятия этого Протокола.

К сожалению, с опозданием я получили документ -Приказ о расчете ПРНД в Уральском Государственном Университете, который тоже относится к МОН. Посмотрите в прикрепленном файле пункт 1.3. Там не много. Очень разумно сказано, что в статьях, в которых иностранных соавторов до 3-х человек, то иностранцы не считаются в общем числе соавторов. А если в соавторах более 3 иностранных коллег, то тогда общее количество соавторов уменьшается на 2 при расчете по формуле. И это совершенно справедливо, потому что многие не могут без иностранцев выполнить на должном уровне работу и опубликовать ее в Q1-Q2, но к поощрительным баллам наших людей

эти иностранцы не имеют никакого отношения, так как они финансируются из других источников.

И мне бы хотелось видеть в нашем Приказе МОН положение, где прописано об иностранных соавторах, о котором говорил Владимир Пантелеймонович. Если мы в силах сделать изменения, то я предлагаю и призываю это сделать.

Если этот вопрос (поскольку обсуждения не получилось) сейчас будет отставлен, то я прошу его рассмотреть в рабочем порядке. Да, и есть маленькое редакторское замечание по тексту к разосланному Протоколу. Смотрите в прикрепленном файле.